

*Скляр Анна Андреевна*  
*(к.п.н., доцент Евдокимова Н.В.)*

**РЕАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ  
КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ  
Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО В КИТАЕ**

На сегодняшний день, концепция культурно-исторических типов Николая Яковлевича Данилевского считается одной из самых полезных и востребованных.

Согласно теории Данилевского, политическая система страны во многом зависит от культурно-цивилизационного типа, который свойственен определенному социуму, от специфических черт исторического становления общества и от национально-религиозных обычаев. А политические системы, которые принадлежат к тем или иным культурно-историческим типам, никак не поддаются изменениям и не являются взаимоисключающими.

Н.Я. Данилевский отверг всеми известную концепцию истории, поделившую ее на этапы эволюции человечества. Исследователь выдвинул иное разделение истории – по типам организации, более известным под культурно-историческими типами. Известный ученый предлагает свою систему периодизации истории, заменив привычное разграничение истории, на культурно-исторические типы, под которыми он имеет в виду: «объединение народов с едиными лингвистическими, этнокультурными и зачастую религиозными особенностями». [4]

Русский ученый совершенно точно обозначил природу нынешних международных взаимоотношений: столкновение цивилизаций неминуемо, только в таком случае, если одна из них старается повлиять на другую, применив силу, или вообще хочет разрушить культурно-цивилизационный код другой. Цель международного сообщества состоит в том, чтобы не дать позволить человечеству разрушать цивилизации, а наоборот привлекать его к сохранению и передаче индивидуального культурно-исторического наследия.

Основываясь на теории Н.Я. Данилевского, не существует никакой общемировой цивилизации и всеобщего исторического процесса, а существуют лишь отдельные типы цивилизаций, обладающие характерными особенностями и жизненными циклами.

За последние пятнадцать лет в Китае было издано много научных работ, касающихся проблематике цивилизационного подхода в философском понимании истории. Вследствие этого, все больше китайских ученых обращают внимание к трудам Н.Я. Данилевского, прославившегося как «теоретик цивилизационной теории». В КНР первый, кто начал анализировать работы Н.Я. Данилевского, был Фенвей, некий профессор института. В своей статье, имеющей заголовок «Теория культурно-исторических типов в книге “Россия и Европа”» он утверждает, что Н.Я. Данилевский – первый, кто посвятил свою работу изучению сравнений цивилизаций.

Статью Фенвея можно считать первой ученой работой в Китае, передавшей китайскому народу суть теории Н.Я. Данилевского. Фенвей был первым, кто выдвинул кандидатуру Данилевского, как создателя сравнительного анализа цивилизаций. Ведь ранее в КНР было принято полагать, что сопоставительный анализ цивилизаций был впервые предложен О. Шпенглером в труде «Закат Европы». В действительности, отмечает профессор из Китая, задолго до выхода в свет книги О. Шпенглера, русский ученый выдвинул те основополагающие цивилизационные идеи, которые только впоследствии были обозначены Шпенглером [6, с. 9]. Поэтому, не может быть никаких колебаний по поводу того, что только Данилевский является истинным основоположником сравнительного изучения цивилизаций.

Другой профессор из Китая – Сюй Фенлинь отмечает, что русский ученый сформулировал вполне разумный подход равенства разных народов и культур, который является теоретической базой его учения культурно-исторических типов. По утверждению китайского профессора, в данном «антиевропоцентристском» понимании концепция культурно-исторических типов Данилевского обладает значительной культурно-исторической значимостью.

С возрастающими темпами процессов не только глобализации в экономической и научно-технической сферах, но и в общественной жизни Китая, можно увидеть, как теория Данилевского становится все весомее. Ведь она может сохранять самобытность народных культур, находящихся в опасной зоне исчезновения или разрушения в безликом мире технологий.

Кроме того, концепции Данилевского нужны и в качестве противостояния всеобщему эгоцентризму так называемых «прогрессивных наций», продвигающих свои идеи, за идеи всей нации. Последние несколько лет взаимное сотрудничество России и КНР все больше раздвигает границы. Как следствие, появляются прекрасные шансы ближе приобщиться к положениям известного ученого, все чаще вызывающих интерес китайских ученых в различных сферах жизнедеятельности.

В числе разработок китайских исследователей, занимающихся концепцией Данилевского, можно также отметить работу ученого Сюнь Фан. Он в своей статье отмечает, что проблемы разнообразных цивилизаций, осуждение европоцентризма, взаимоотношения представителей из различных наций, обсуждаемые Данилевским в середине XIX в. до сегодняшнего дня продолжают изучаться современными этнографами. Следовательно, «исследование наследия Н.Я. Данилевского обладает все большей ценностью в рамках формирования теоретических аспектов новой модернизированной культурологии и постижении истории русской культуры» [5, с. 2].

По утверждению Сюнь Фан, процесс глобализации помимо того, что он способствует прогрессу государствам в экономической, научной, общественной и технической сферах, он также и несет в себе неблагоприятные последствия на влияние самосознания некоторых культур. В связи с этим, многие культуры становятся посредственными и утрачивают собственную самобытность. Согласно мнению данного ученого из Китая, теория Данилевского о существовании многообразных цивилизаций содействует обеспечению надежного сосуществования между народами, конструктивному сотрудничеству разных этносов и всестороннему прогрессу в разнообразных культурах. А, в этом, по нашему мнению, и выражается современное значение идей Данилевского.

В процессе глобализации Китай может полагаться на теорию Данилевского в развитии собственного духовного мира. Ведь Н.Я. Данилевский в своих работах считает Китай особенным видом цивилизации, и поэтому страна должна дорожить честью своей цивилизации и совершенствовать свои традиции, культуру и духовные ценности.

В КНР все больше людей демонстрируют свою заинтересованность в различных направлениях русских теорий и пристально наблюдают за исследованиями русских ученых. Складывается такое впечатление, что русские философские концепции имеют огромный спрос за границей, в первую очередь потому, как это гарантирует максимальную перспективу постичь положение России в обществе и ее роль в целом мире, а также разобраться в особенностях всей многозначимой духовной культуры русской нации.

## **Библиографический список:**

1. Бажов С.И. Культура и цивилизация в философско-исторической концепции Н.Я.Данилевского (критический анализ)/ С.И. Бажов – М.: Просвещение, 1989. – 24 с.
2. Бондаренко И.Ю. «Проблемы культурно-исторической типологии личности: Н.Я. Данилевский, В.С. Соловьев, А.Ф. Лосев». Дисс. канд. философ, наук. Ростов-на-Дону, 2006. – 138 с.
3. Данилевский Н.Я. О мерах по обеспечению народного продовольствия на крайнем севере России. 1869 // Сборник политических и экономических статей Н.Я. Данилевского (издание Н. Страхова). – СПб.: типография брат. Пантелеевых, 1890. – С. 501-673.
4. Камкин А.К. Методология теории культурно-исторических типов Николая Данилевского // Центр Льва Гумилева. Современное Евразийство. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gumilev-center.ru/metodologiya-teorii-kulturno-istoricheskikh-tipov-nikolaya-danilevskogo/> (дата обращения: 07.11.2020).
5. Сюнь Фан. Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского и современность (на кит. яз.) // Университетский вестн. – 2008. – № 4. – 4 с.
6. Фенвей. Теория культурно-исторических типов в книге «Россия и Европа» (на кит. яз.) // Исследование исторических теорий. – 1999. – 9 с.